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**1. Calendrier**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **DATE** | **HEURE** | **LIEU** |
| **< 1re réunion >** |  |  |  |
| **< 2e réunion >** |  |  |  |
| **Etc.** |  |  |  |

**2. Observateurs (le cas échéant)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom** | **Représentant** |
|  |  |
|  |  |

**3. Évaluation**

**Conformité administrative**

Le comité d’évaluation a utilisé la grille de conformité administrative incluse dans la Demande de propositions (DP) pour évaluer la conformité de chacune des propositions avec les prescriptions administratives de la DP.

[Si certains soumissionnaires ont été priés de fournir des clarifications :

Avec l’accord des autres membres du comité d’évaluation, le président du Comité d’évaluation a adressé une lettre aux soumissionnaires ci-après, dont les propositions nécessitaient des clarifications, en leur demandant de répondre par télécopie ou par courrier électronique dans un délai raisonnable fixé par le comité d’évaluation (l’ensemble de cette correspondance est joint dans l’annexe indiquée) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Résumé de la correspondance échangée** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

]

La grille de conformité administrative dûment complétée est jointe au présent rapport. Sur la base de cette grille, le comité d’évaluation a décidé que les propositions ci-après n’étaient pas conformes aux prescriptions administratives et devaient être rejetées :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Motif** |
| --- | --- | --- |
|  |  | [Le soumissionnaire se trouve dans l’une des situations d’exclusion.] |
|  |  | [Le soumissionnaire a fait de fausses déclarations ou il n’a pas fourni les informations requises.] |
|  |  | [Le soumissionnaire a précédemment participé à la préparation de documents de marché, ce qui entraîne une distorsion de concurrence qui ne peut être corrigée autrement.] |
|  |  | [<Autre motif>] |

**Évaluation technique**

Tous les membres votants du comité d’évaluation ont utilisé la grille d’évaluation incluse dans la DP pour évaluer les volets techniques des propositions qui étaient conformes aux prescriptions administratives. Les grilles d’évaluation dûment complétées sont jointes au présent rapport, de même qu’une synthèse des observations des évaluateurs sur les points forts et les faiblesses des propositions techniques.

[Si des clarifications ont été demandées à certains soumissionnaires :

Avec l’accord des autres membres du comité d’évaluation, le président du Comité d’évaluation a adressé une lettre aux soumissionnaires ci-après, dont les propositions nécessitaient des clarifications, en leur demandant de répondre par télécopie ou par courrier électronique dans un délai raisonnable fixé par le comité d’évaluation (l’ensemble de cette correspondance est joint dans l’annexe indiquée) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Résumé de la correspondance échangée** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

]

Les évaluateurs ont discuté de leurs observations et des notes données aux propositions techniques.

Les principaux points forts et faiblesses convenus d’un commun accord par les évaluateurs pour chaque proposition sont les suivants :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Points forts** | **Faiblesses** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Les notes techniques des propositions conformes aux prescriptions administratives sont les suivantes :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Note technique** | **Rejeté/retenu** | **Motif de rejet** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | [La proposition n’est pas conforme aux exigences minimales définies dans les documents de marché] |
|  |  |  |  | [Pour les propositions ayant obtenu moins de 80 points: L’offre n’atteint pas les seuils de qualité minimaux.] |

Seules les propositions obtenant une note technique moyenne finale égale ou supérieure à 80 points entrent en ligne de compte pour l’évaluation financière.

**Évaluation financière**

[Marchés à prix unitaires

Les enveloppes contenant les volets financiers des propositions acceptées sur le plan technique ont été ouvertes, et toutes les copies ont été paraphées par le président et le secrétaire.]

Le comité d’évaluation a vérifié que les propositions financières étaient conformes aux conditions de forme de la DP.

Le comité d’évaluation a vérifié les offres financières afin d’y déceler d’éventuelles erreurs arithmétiques et de déterminer si la provision pour dépenses réelles prévue dans le dossier d’appel d’offres a été correctement incluse dans le budget ventilé. Le cas échéant, ces erreurs ont été corrigées.

Pour chaque proposition financière, le montant du marché a été comparé au budget maximal alloué au marché.

[S’il a été estimé que certaines propositions financières ne respectaient pas les conditions de forme, y compris en cas de dépassement du budget maximal disponible :

Les propositions financières ci-après ne respectaient pas les conditions de forme prévues (et ont été rejetées pour ce motif, comme indiqué ci-dessous) :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Condition(s) de forme non respectée(s)** | **Proposition rejetée? (OUI / NON)** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

Le comité d’évaluation a comparé le total des honoraires [et les montants forfaitaires] des propositions financières restantes afin de déterminer leur note financière respective :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Total des honoraires [et montants forfaitaires]** | **Note financière** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

[Pour les marchés à prix forfaitaire :

Le comité d’évaluation a comparé les prix forfaitaires indiqués dans les offres financières restantes afin de déterminer leur note financière respective :

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Prix forfaitaire** | **Note financière** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

[Si une proposition financière semble présenter un prix anormalement bas par rapport aux services en question :

La proposition soumise par <Nom du soumissionnaire> semblait présenter un prix anormalement bas par rapport au marché des services en question. En conséquence, le président du comité d’évaluation a adressé une lettre à <Nom du soumissionnaire> pour obtenir une explication détaillée du bas prix proposé.

Sur la base de la réponse du soumissionnaire, le comité d’évaluation a décidé :

[d’accepter la proposition [parce que le soumissionnaire a utilisé une méthode de production économique] [en raison de la nature de la solution technique utilisée] [parce que la proposition financière reflétait les conditions exceptionnellement avantageuses dont jouit le soumissionnaire.]]

OU [de rejeter la proposition, le prix anormalement bas n’ayant pas pu être justifié par des éléments objectifs.]

**4. Conclusion**

L’évaluation combinée des propositions conformes aux exigences techniques a donné les résultats suivants :

| **Numéro de l’enveloppe de la proposition** | **Nom du soumissionnaire** | **Note globale** (note technique x 0,80 + note financière x 0,20) | **Classement final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Le comité d’évaluation s’est assuré que le soumissionnaire recommandé pour l’attribution du marché [et qu’aucun membre de son consortium] n’est pas répertorié sur la liste noire de la BOAD, comprenant notamment les listes noires de ses principaux partenaires.

En conséquence, sous réserve de la vérification des pièces justificatives des situations de non-exclusion, le comité d’évaluation recommande que le marché d’un montant de <montant> soit attribué à <nom du soumissionnaire>.

**5. Signatures**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nom** | **Signature** |
| **Président** |  |  |
| **Secrétaire** |  |  |
| **Évaluateurs** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |